

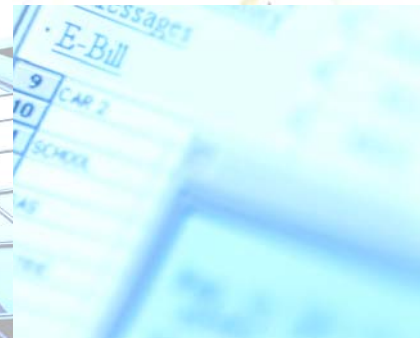
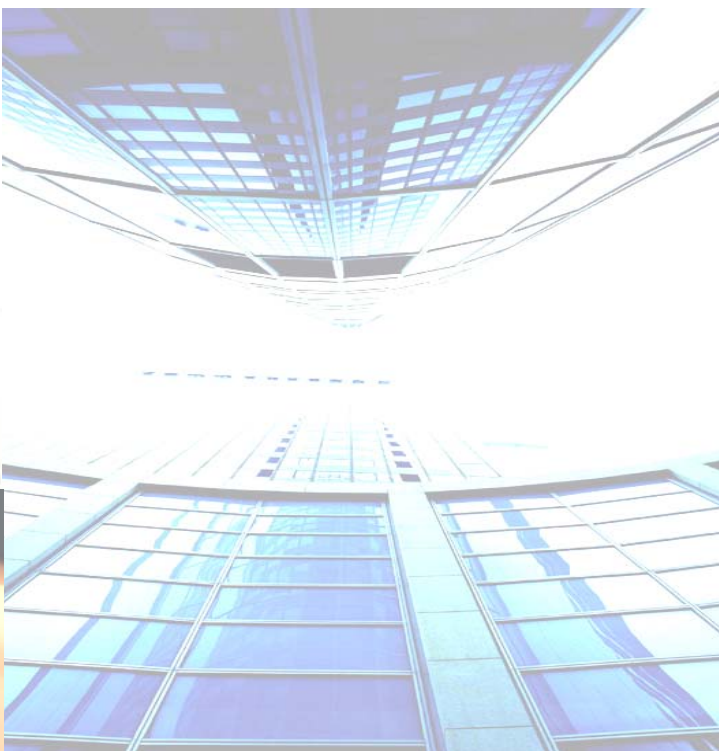
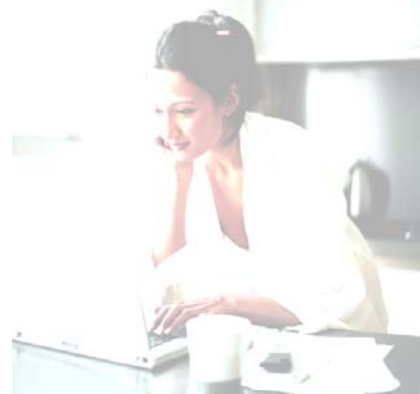


Voto Electrónico

2.ª Experiência Piloto de Voto Electrónico Presencial

Resultados

Março 2005



**OBSERVATÓRIO
DA SOCIEDADE DA INFORMAÇÃO
E DO CONHECIMENTO**



UMIC

Agência para a Sociedade do Conhecimento



POS_CONHECIMENTO
Programa Operacional Sociedade do Conhecimento



UNIÃO EUROPEIA
FEDER

FICHA TÉCNICA

UNIVERSO DE REFERÊNCIA

O universo é constituído por todos os eleitores que exerceram o seu direito de voto e aceitaram participar na 2.ª experiência piloto do voto electrónico presencial, no dia 20 de Fevereiro de 2005, nas cinco freguesias englobadas na experiência piloto.

TRABALHO DE CAMPO

A recolha de dados foi efectuada pela empresa EUROEXPANSÃO – Análises de Mercado e Sondagens, S.A., no dia 20 de Fevereiro de 2005, durante as Eleições Legislativas.

MÉTODO DE RECOLHA

Questionário por entrevista directa realizada nas secções de voto das cinco freguesias.

DIMENSÃO DA AMOSTRA

A amostra foi constituída pelos eleitores que, após terem exercido o seu direito de voto e participado na experiência do voto electrónico presencial (8.824 eleitores), se dispuseram a responder ao questionário – **4131** eleitores (46,8%).

No total foram realizadas 4131 entrevistas cuja distribuição por freguesia abaixo se descreve.

CONCELHO	FREGUESIA	AMOSTRA	VOTANTES ELECTRÓNICOS
COVILHÃ	CONCEIÇÃO	612	1.233
LISBOA	CORAÇÃO DE JESUS	537	1.224
LOURES	SANTA IRIA DA AZÓIA	1.622	3.885
LISBOA	SANTOS-O-VELHO	616	849
LISBOA	SÃO SEBASTIÃO DA PEDREIRA	744	1.633
TOTAL		4.131	8.824

SEGMENTAÇÃO DA AMOSTRA

SEGMENTAÇÃO DA AMOSTRA POR SEXO

SEXO	%
MASCULINO	48,1
FEMININO	51,9

SEGMENTAÇÃO DA AMOSTRA POR ESCALÃO ETÁRIO

ESCALÃO ETÁRIO	%
18 A 24 ANOS	6,5
25 A 29 ANOS	8,8
30 A 39 ANOS	18,5
40 A 49 ANOS	17,3
50 A 64 ANOS	31,7
65 OU MAIS	17,0

SEGMENTAÇÃO DA AMOSTRA POR NÍVEL DE ENSINO COMPLETO

NÍVEL DE ENSINO	%
NÃO SABE LER/ESCREVER	0,9
SEM HABILITAÇÕES	1,7
1.º E 2.º CICLOS DO ENSINO BÁSICO	31,0
3.º CICLO E SECUNDÁRIO	34,8
CURSO MÉDIO E SUPERIOR	31,6

Nota: Devido ao arredondamento das percentagens existem valores cujo somatório não equivale a 100%.

PRINCIPAIS RESULTADOS

- **99,2%** dos eleitores que participaram no projecto-piloto e responderam ao inquérito gostaram da experiência de voto electrónico presencial e **98,1%** revelam-se dispostos a votar electronicamente em futuros actos eleitorais;
- Os eleitores que votaram electronicamente consideram que o sistema é **Rápido (98,2)**, **Simples/Fácil (97,8%)** e que **facilita a identificação dos candidatos (90,2%)**;
- **63%** consideram que o novo sistema de voto **Facilita o acto de voto dos cidadãos com dificuldades visuais/motoras**;
- **80,5%** dos eleitores inquiridos confia na **Segurança** do sistema. Os eleitores que declaram não considerar o sistema seguro (**3%**), classificam sobretudo a garantia de **Inalterabilidade do Voto (31,7%)** e de **Anonimato (30,1%)** como sendo “pouco seguras”;
- **84,5%** dos eleitores que votaram electronicamente numa máquina com registo do voto em papel, consideraram importante que o seu voto tenha sido impresso e automaticamente inserido na urna;
- **86,3%** dos eleitores inquiridos consideram que a implementação desta nova forma de votar, a permitir a mobilidade do votante **contribuirá para a diminuição da abstenção eleitoral**;
- Na possibilidade de recurso a tecnologias alternativas que permitam o voto à distância, **62,4%** das preferências dos eleitores inquiridos recai sobre o voto pela **Internet**, seguindo-se o voto através da rede **ATM (54,2%)**. O voto por **SMS (42,9%)** e por **Telefone (42,4%)** surgem no fim da lista das preferências, sendo cerca de metade dos eleitores inquiridos pouco receptivos a estas duas tecnologias;
- Quanto mais elevado é o nível de escolaridade (concluído) dos eleitores inquiridos maior é a sua receptividade à introdução do voto por **Internet** e através da rede **ATM**;
- A discordância relativamente ao recurso à **Internet** e à rede **ATM** reside, em particular, nos indivíduos do escalão etário mais elevado e nos que possuem níveis de escolaridade mais baixos, para os quais o voto por telefone (com auxílio do teclado) é o que reúne maior número de preferências. Para **41,3%** dos indivíduos com 65 ou mais anos, **51,3%** dos que não sabem ler/escrever e **47,1%** dos que não concluíram o 1.º Ciclo do Ensino básico, esta é a alternativa mais viável para o seu possível exercício de voto à distância.

ÍNDICE

I. APRECIÇÃO DA EXPERIÊNCIA E DISPONIBILIDADE EM VOTAR ELECTRONICAMENTE EM FUTURAS ELEIÇÕES	7
I.1. APRECIÇÃO DA EXPERIÊNCIA DE VOTO ELECTRÓNICO PRESENCIAL.....	7
I.1.1. Apreciação da experiência de voto electrónico presencial, por freguesia	7
I.2. DISPOSIÇÃO PARA VOTAR ELECTRONICAMENTE EM FUTURAS ELEIÇÕES	7
I.2.1. Disposição para votar electronicamente em futuras eleições, por freguesia.....	8
II. AVALIAÇÃO DO SISTEMA DE VOTAÇÃO ELECTRÓNICA.....	8
II.1. QUALIFICAÇÃO DO SISTEMA DE VOTAÇÃO ELECTRÓNICA.....	8
II.1.1. Qualificação do sistema de votação electrónica, por sexo	8
II.1.2. Qualificação do sistema de votação electrónica, por escalão etário	9
II.1.3. Qualificação do sistema de votação electrónica, por nível de escolaridade.....	9
II.1.4. Qualificação do sistema de votação electrónica, por freguesia	10
II.1.5. Qualificação do sistema de votação electrónica, por tipo de limitação.....	11
II.2. IMPORTÂNCIA ATRIBUÍDA À IMPRESSÃO DO VOTO.....	11
II.2.1. Importância atribuída à impressão do voto, por sexo.....	11
II.2.2. Importância atribuída à impressão do voto, por escalão etário	12
II.2.3. Importância atribuída à impressão do voto, por nível de escolaridade.....	12
II.2.4. Importância atribuída à impressão do voto, por freguesia	12
III. AVALIAÇÃO DA SEGURANÇA DO SISTEMA DE VOTAÇÃO ELECTRÓNICA.....	13
III.1. AVALIAÇÃO DA SEGURANÇA DO SISTEMA DE VOTAÇÃO ELECTRÓNICA	13
III.1.1. Avaliação da segurança do sistema de votação electrónica, por sexo.....	13
III.1.2. Avaliação da segurança do sistema de votação electrónica, por escalão etário.....	13
III.1.3. Avaliação da segurança do sistema de votação electrónica, por nível de escolaridade	14
III.1.4. Avaliação da segurança do sistema de votação electrónica, por freguesia	14
III.2. CLASSIFICAÇÃO ATRIBUÍDA AO SISTEMA DE VOTAÇÃO ELECTRÓNICA RELATIVAMENTE À SEGURANÇA DE FACTORES FUNDAMENTAIS INERENTES AO ACTO DE VOTO.....	14
III.2.1. Classificação atribuída ao sistema de votação electrónica relativamente à segurança de factores fundamentais inerentes ao acto de voto, por sexo.....	15
III.2.2. Classificação atribuída ao sistema de votação electrónica relativamente à segurança de factores fundamentais inerentes ao acto de voto, por escalão etário.....	16
III.2.3. Classificação atribuída ao sistema de votação electrónica relativamente à segurança de factores fundamentais inerentes ao acto de voto, por nível de escolaridade	17
III.2.4. Classificação atribuída ao sistema de votação electrónica relativamente à segurança de factores fundamentais inerentes ao acto de voto, por freguesia	18

IV. DIMINUIÇÃO DA ABSTENÇÃO ELEITORAL E RECURSO A OUTRAS TECNOLOGIAS	19
IV.1. OPINIÃO DO INQUIRIDO SOBRE A POSSIBILIDADE DE DIMINUIÇÃO DA ABSTENÇÃO ELEITORAL, CASO ATRAVÉS DESTE SISTEMA SE POSSA VOTAR EM QUALQUER SECÇÃO DE VOTO	19
IV.1.1. Opinião do inquirido sobre a possibilidade de diminuição da abstenção eleitoral, caso através deste sistema se possa votar em qualquer secção de voto, por sexo	19
IV.1.2. Opinião do inquirido sobre a possibilidade de diminuição da abstenção eleitoral, caso através deste sistema se possa votar em qualquer secção de voto, por escalão etário.....	19
IV.1.3. Opinião do inquirido sobre a possibilidade de diminuição da abstenção eleitoral, caso através deste sistema se possa votar em qualquer secção de voto, por nível de escolaridade.....	20
IV.1.4. Opinião do inquirido sobre a possibilidade de diminuição da abstenção eleitoral, caso através deste sistema se possa votar em qualquer secção de voto, por freguesia	20
IV.2. OPINIÃO DO INQUIRIDO SOBRE O RECURSO FUTURO A OUTRAS TECNOLOGIAS QUE PERMITAM O VOTO À DISTÂNCIA	20
IV.2.1. Opinião do inquirido sobre o recurso futuro a outras tecnologias que permitam o voto à distância, por sexo	21
IV.2.2. Opinião do inquirido sobre o recurso futuro a outras tecnologias que permitam o voto à distância, por escalão etário	21
IV.2.3. Opinião do inquirido sobre o recurso futuro a outras tecnologias que permitam o voto à distância, por nível de escolaridade.....	21
IV.2.4. Opinião do inquirido sobre o recurso futuro a outras tecnologias que permitam o voto à distância, por freguesia	22
IV.2.5. Opinião do inquirido sobre o recurso futuro a outras tecnologias que permitam o voto à distância, por tipo de limitação.....	22

RESULTADOS DO INQUÉRITO À 2.ª EXPERIÊNCIA PILOTO DE VOTO ELECTRÓNICO PRESENCIAL¹

I. APRECIÇÃO DA EXPERIÊNCIA E DISPONIBILIDADE EM VOTAR ELECTRONICAMENTE EM FUTURAS ELEIÇÕES

I.1. Apreciação da experiência de voto electrónico presencial (%)

Base: Eleitores que participaram no projecto-piloto e responderam ao inquérito

	%
GOSTOU DA EXPERIÊNCIA DE VOTO	99,2
NÃO GOSTOU DA EXPERIÊNCIA DE VOTO	0,8

I.1.1. Apreciação da experiência de voto electrónico presencial, por freguesia (%)

Base: Eleitores que participaram no projecto-piloto e responderam ao inquérito

	GOSTOU DA EXPERIÊNCIA	NÃO GOSTOU DA EXPERIÊNCIA
CONCEIÇÃO	99,3	0,7
CORAÇÃO DE JESUS	98,5	1,5
SANTA ÍRIA DA AZÓIA	99,4	0,6
SANTOS-O-VELHO	99,2	0,8
SÃO SEBASTIÃO DA PEDREIRA	99,3	0,7

I.2. Disposição para votar electronicamente em futuras eleições (%)

Base: Eleitores que participaram no projecto-piloto e responderam ao inquérito

	%
DISPOSTO A VOTAR ELECTRONICAMENTE	98,1
NÃO DISPOSTO A VOTAR ELECTRONICAMENTE	1,9

¹ Fonte de referência: OSIC/UMIC, Inquérito à 2.ª Experiência Piloto de Voto Electrónico Presencial, 2005.

I.2.1. Disposição para votar electronicamente em futuras eleições, por freguesia (%)

Base: Eleitores que participaram no projecto-piloto e responderam ao inquérito e responderam ao inquérito

	SIM	NÃO
CONCEIÇÃO	97,9	2,1
CORAÇÃO DE JESUS	97,5	2,5
SANTA IRIA DA AZÓIA	98,2	1,8
SANTOS-O-VELHO	97,9	2,1
SÃO SEBASTIÃO DA PEDREIRA	98,5	1,5

II. AVALIAÇÃO DO SISTEMA DE VOTAÇÃO ELECTRÓNICA

II.1. Qualificação do sistema de votação electrónica (%)

Base: Eleitores que participaram no projecto-piloto e responderam ao inquérito

	SIM	NÃO	NS/NR
É SIMPLES/FÁCIL	97,8	1,8	0,4
É RÁPIDO	98,2	1,4	0,4
FACILITA A IDENTIFICAÇÃO DO(S) CANDIDATO(S)	90,2	3,9	5,8
FACILITA O ACTO DE VOTO DOS CIDADÃOS COM DIFICULDADES VISUAIS/MOTORAS	63,0	14,3	22,7

Devido ao arredondamento das percentagens existem valores cujo somatório não equivale a 100%.

II.1.1. Qualificação do sistema de votação electrónica, por sexo (%)

Base: Eleitores que participaram no projecto-piloto e responderam ao inquérito

	É SIMPLES/FÁCIL			É RÁPIDO		
	SIM	NÃO	NS/NR	SIM	NÃO	NS/NR
MASCULINO	97,6	1,8	0,6	97,9	1,6	0,5
FEMININO	98,0	1,8	0,2	98,4	1,3	0,3

	FACILITA A IDENTIFICAÇÃO DO(S) CANDIDATO(S)			FACILITA O ACTO DE VOTO DOS CIDADÃOS COM DIFICULDADES VISUAIS/MOTORAS		
	SIM	NÃO	NS/NR	SIM	NÃO	NS/NR
MASCULINO	90,0	4,1	5,9	61,4	15,0	23,6
FEMININO	90,5	3,9	5,6	64,5	13,7	21,8

Devido ao arredondamento das percentagens existem valores cujo somatório não equivale a 100%.

II.1.2. Qualificação do sistema de votação electrónica, por escalão etário (%)

Base: Eleitores que participaram no projecto-piloto e responderam ao inquérito

	É SIMPLES/FÁCIL			É RÁPIDO		
	SIM	NÃO	NS/NR	SIM	NÃO	NS/NR
18 A 24 ANOS	98,9	1,1	-	99,6	-	0,4
25 A 29 ANOS	98,4	1,6	-	98,1	1,4	0,5
30 A 39 ANOS	98,7	1,0	0,3	98,6	1,0	0,4
40 A 49 ANOS	98,3	1,7	-	98,9	0,8	0,3
50 A 64 ANOS	97,7	1,9	0,4	98,2	1,4	0,4
65 OU MAIS	95,7	2,8	1,4	96,6	2,8	0,6

	FACILITA A IDENTIFICAÇÃO DO(S) CANDIDATO(S)			FACILITA O ACTO DE VOTO DOS CIDADÃOS COM DIFICULDADES VISUAIS/MOTORAS		
	SIM	NÃO	NS/NR	SIM	NÃO	NS/NR
18 A 24 ANOS	87,8	5,2	7,0	63,7	17,0	19,3
25 A 29 ANOS	87,9	6,5	5,5	57,0	17,8	25,2
30 A 39 ANOS	90,6	3,9	5,5	64,2	15,9	19,9
40 A 49 ANOS	89,0	4,2	6,9	63,6	13,4	22,9
50 A 64 ANOS	91,5	3,5	5,0	61,5	14,6	24,0
65 OU MAIS	91,1	2,8	6,1	66,6	10,2	23,2

Devido ao arredondamento das percentagens existem valores cujo somatório não equivale a 100%.

II.1.3. Qualificação do sistema de votação electrónica, por nível de escolaridade (%)

Base: Eleitores que participaram no projecto-piloto e responderam ao inquérito

	É SIMPLES/FÁCIL			É RÁPIDO		
	SIM	NÃO	NS/NR	SIM	NÃO	NS/NR
NÃO SABE LER/ESCREVER	97,4	-	2,6	97,4	2,6	-
SEM HABILITAÇÕES	94,1	5,9	-	95,6	4,4	-
1.º E 2.º CICLOS DO ENSINO BÁSICO	97,1	2,2	0,7	97,9	1,8	0,3
3.º CICLO E SECUNDÁRIO	98,5	1,3	0,1	98,6	0,9	0,5
CURSO MÉDIO E SUPERIOR	98,0	1,8	0,2	98,2	1,3	0,5

(CONT.)

(CONT.)

	FACILITA A IDENTIFICAÇÃO DO(S) CANDIDATO(S)			FACILITA O ACTO DE VOTO DOS CIDADÃOS COM DIFICULDADES VISUAIS/MOTORAS		
	SIM	NÃO	Ns/NR	SIM	NÃO	Ns/NR
NÃO SABE LER/ESCREVER	92,3	-	7,7	69,2	2,6	28,2
SEM HABILITAÇÕES	92,6	2,9	4,4	75,0	4,4	20,6
1.º E 2.º CICLOS DO ENSINO BÁSICO	93,3	2,2	4,5	64,9	12,6	22,5
3.º CICLO E SECUNDÁRIO	91,8	3,3	4,9	65,0	15,1	19,9
CURSO MÉDIO E SUPERIOR	85,4	6,7	7,9	58,0	16,1	25,9

Devido ao arredondamento das percentagens existem valores cujo somatório não equivale a 100%.

II.1.4. Qualificação do sistema de votação electrónica, por freguesia (%)

Base: Eleitores que participaram no projecto-piloto e responderam ao inquérito

	É SIMPLES/FÁCIL			É RÁPIDO		
	SIM	NÃO	Ns/NR	SIM	NÃO	Ns/NR
CONCEIÇÃO	97,9	2,1	-	98,4	1,6	-
CORAÇÃO DE JESUS	98,5	0,7	0,7	99,1	0,4	0,6
SANTA ÍRIA DA AZÓIA	97,6	1,8	0,6	97,7	1,9	0,4
SANTOS-O-VELHO	97,7	2,3	-	97,9	1,5	0,6
SÃO SEBASTIÃO DA PEDREIRA	97,7	1,9	0,4	98,8	0,8	0,4

	FACILITA A IDENTIFICAÇÃO DO(S) CANDIDATO(S)			FACILITA O ACTO DE VOTO DOS CIDADÃOS COM DIFICULDADES VISUAIS/MOTORAS		
	SIM	NÃO	Ns/NR	SIM	NÃO	Ns/NR
CONCEIÇÃO	90,4	3,4	6,2	60,8	4,9	34,3
CORAÇÃO DE JESUS	88,8	4,1	7,1	67,8	9,1	23,1
SANTA ÍRIA DA AZÓIA	91,8	2,6	5,6	60,7	18,7	20,6
SANTOS-O-VELHO	88,6	7,1	4,2	74,0	14,9	11,0
SÃO SEBASTIÃO DA PEDREIRA	89,1	4,7	6,2	57,1	15,9	27,0

Devido ao arredondamento das percentagens existem valores cujo somatório não equivale a 100%.

II.1.5. Qualificação do sistema de votação electrónica, por tipo de limitação (%)

Base: Eleitores com limitações visuais e/ou motoras que participaram no projecto-piloto e responderam ao inquérito (N:613)

	É SIMPLES/FÁCIL			É RÁPIDO		
	SIM	NÃO	NS/NR	SIM	NÃO	NS/NR
LIMITAÇÃO VISUAL	97,6	1,9	0,5	97,8	1,7	0,5
LIMITAÇÃO MOTORA	92,9	3,6	3,6	92,9	7,1	-

	FACILITA A IDENTIFICAÇÃO DO(S) CANDIDATO(S)			FACILITA O ACTO DE VOTO DOS CIDADÃOS COM DIFICULDADES VISUAIS/MOTORAS		
	SIM	NÃO	NS/NR	SIM	NÃO	NS/NR
LIMITAÇÃO VISUAL	88,5	5,3	6,2	61,4	16,2	22,4
LIMITAÇÃO MOTORA	89,3	3,6	7,1	57,1	25,0	17,9

Devido ao arredondamento das percentagens existem valores cujo somatório não equivale a 100%.

II.2. Importância atribuída à impressão do voto (%)

Base: Eleitores que votaram electronicamente numa máquina com registo do voto em papel e responderam ao inquérito

	%
IMPORTANTE	84,5
NÃO IMPORTANTE	8,7
INDIFERENTE	6,6
NS/NR	0,2

II.2.1. Importância atribuída à impressão do voto, por sexo (%)

Base: Eleitores que votaram electronicamente numa máquina com registo do voto em papel e responderam ao inquérito

	IMPORTÂNCIA ATRIBUÍDA À IMPRESSÃO DO VOTO			
	IMPORTANTE	NÃO IMPORTANTE	INDIFERENTE	NS/NR
MASCULINO	82,5	10,3	7,0	0,1
FEMININO	86,4	7,1	6,2	0,3

Devido ao arredondamento das percentagens existem valores cujo somatório não equivale a 100%.

II.2.2. Importância atribuída à impressão do voto, por escalão etário (%)

Base: Eleitores que votaram electronicamente numa máquina com registo do voto em papel e responderam ao inquérito

	IMPORTÂNCIA ATRIBUÍDA À IMPRESSÃO DO VOTO			
	IMPORTANTE	NÃO IMPORTANTE	INDIFERENTE	Ns/NR
18 A 24 ANOS	77,9	11,8	10,3	-
25 A 29 ANOS	79,1	11,3	8,5	1,1
30 A 39 ANOS	83,1	10,5	6,1	0,3
40 A 49 ANOS	83,3	9,3	7,1	0,3
50 A 64 ANOS	87,8	6,0	6,2	-
65 OU MAIS	86,1	9,0	5,0	-

Devido ao arredondamento das percentagens existem valores cujo somatório não equivale a 100%.

II.2.3. Importância atribuída à impressão do voto, por nível de escolaridade (%)

Base: Eleitores que votaram electronicamente numa máquina com registo do voto em papel e responderam ao inquérito

	IMPORTÂNCIA ATRIBUÍDA À IMPRESSÃO DO VOTO			
	IMPORTANTE	NÃO IMPORTANTE	INDIFERENTE	Ns/NR
NÃO SABE LER/ESCREVER	90,0	3,3	6,7	-
SEM HABILITAÇÕES	94,4	2,8	2,8	-
1.º E 2.º CICLOS DO ENSINO BÁSICO	88,5	5,5	6,0	-
3.º CICLO E SECUNDÁRIO	82,4	10,7	6,6	0,3
CURSO MÉDIO E SUPERIOR	77,1	13,9	8,4	0,6

II.2.4. Importância atribuída à impressão do voto, por freguesia (%)

Base: Eleitores que votaram electronicamente numa máquina com registo do voto em papel e responderam ao inquérito

	IMPORTÂNCIA ATRIBUÍDA À IMPRESSÃO DO VOTO			
	IMPORTANTE	NÃO IMPORTANTE	INDIFERENTE	Ns/NR
CONCEIÇÃO	60,7	36,0	3,4	-
CORAÇÃO DE JESUS	91,7	4,2	4,2	-
SANTA IRIA DA AZÓIA	88,4	4,1	7,2	0,2
SÃO SEBASTIÃO DA PEDREIRA	60,0	40,0	-	-

Devido ao arredondamento das percentagens existem valores cujo somatório não equivale a 100%.

Nota: A experiência de votação electrónica realizada na freguesia de Santos-o-Velho não contemplou a vertente do registo do voto em papel.

III. AVALIAÇÃO DA SEGURANÇA DO SISTEMA DE VOTAÇÃO ELECTRÓNICA

III.1. Avaliação da segurança do sistema de votação electrónica (%)

Base: Eleitores que participaram no projecto-piloto e responderam ao inquérito

	%
SEGURO	80,5
NÃO SEGURO	3,0
NS/NR	16,5

III.1.1. Avaliação da segurança do sistema de votação electrónica, por sexo (%)

Base: Eleitores que participaram no projecto-piloto e responderam ao inquérito

	SEGURANÇA DO SISTEMA DE VOTAÇÃO ELECTRÓNICA		
	SEGURO	NÃO SEGURO	NS/NR
MASCULINO	77,5	3,8	18,8
FEMININO	83,4	2,2	14,4

Devido ao arredondamento das percentagens existem valores cujo somatório não equivale a 100%.

III.1.2. Avaliação da segurança do sistema de votação electrónica, por escalão etário (%)

Base: Eleitores que participaram no projecto-piloto e responderam ao inquérito

	SEGURANÇA DO SISTEMA DE VOTAÇÃO ELECTRÓNICA		
	SEGURO	NÃO SEGURO	NS/NR
18 A 24 ANOS	80,4	3,3	16,3
25 A 29 ANOS	74,8	6,6	18,6
30 A 39 ANOS	79,9	3,0	17,1
40 A 49 ANOS	76,8	2,5	20,7
50 A 64 ANOS	82,4	2,7	15,0
65 OU MAIS	84,7	2,0	13,4

Devido ao arredondamento das percentagens existem valores cujo somatório não equivale a 100%.

III.1.3. Avaliação da segurança do sistema de votação electrónica, por nível de escolaridade (%)

Base: Eleitores que participaram no projecto-piloto e responderam ao inquérito

	SEGURANÇA DO SISTEMA DE VOTAÇÃO ELECTRÓNICA		
	SEGURO	NÃO SEGURO	Ns/NR
NÃO SABE LER/ESCREVER	89,7	-	10,3
SEM HABILITAÇÕES	88,2	2,9	8,8
1.º E 2.º CICLOS DO ENSINO BÁSICO	85,3	1,7	13,0
3.º CICLO E SECUNDÁRIO	81,4	3,7	14,9
CURSO MÉDIO E SUPERIOR	74,4	3,5	22,1

Devido ao arredondamento das percentagens existem valores cujo somatório não equivale a 100%.

III.1.4. Avaliação da segurança do sistema de votação electrónica, por freguesia (%)

Base: Eleitores que participaram no projecto-piloto e responderam ao inquérito

	SEGURANÇA DO SISTEMA DE VOTAÇÃO ELECTRÓNICA		
	SEGURO	NÃO SEGURO	Ns/NR
CONCEIÇÃO	87,7	1,0	11,3
CORAÇÃO DE JESUS	78,6	3,0	18,4
SANTA ÍRIA DA AZÓIA	80,5	3,5	16,0
SANTOS-O-VELHO	86,2	3,2	10,6
SÃO SEBASTIÃO DA PEDREIRA	71,5	3,2	25,3

III.2. Classificação atribuída ao sistema de votação electrónica relativamente à segurança de factores fundamentais inerentes ao acto de voto (%) (Média)

Base: Eleitores que qualificaram o sistema como não seguro

	TOTALMENTE SEGURO	SEGURO	POUCO SEGURO	NADA SEGURO	NS/NR	MÉDIA
ANONIMATO	4,1	24,4	30,1	24,4	17,1	2,90
CONTAGEM DO VOTO	9,8	23,6	27,6	17,9	21,1	2,68
INALTERABILIDADE DO VOTO	2,4	16,3	31,7	22,8	26,8	3,02

Devido ao arredondamento das percentagens existem valores cujo somatório não equivale a 100%.

Nota: Para o cálculo das médias apenas foram consideradas as respostas válidas.
Escala de 1 a 4, em que 1 corresponde a "Totalmente seguro" e 4 a "Nada Seguro".

III.2.1. Classificação atribuída ao sistema de votação electrónica relativamente à segurança de factores fundamentais inerentes ao acto de voto, por sexo (%) (Média)

Base: Eleitores que qualificaram o sistema como não seguro

ANONIMATO						
	TOTALMENTE SEGURO	SEGURO	POUCO SEGURO	NADA SEGURO	NS/NR	MÉDIA
MASCULINO	4,0	30,7	26,7	18,7	20,0	2,75
FEMININO	4,2	14,6	35,4	33,3	12,5	3,12
CONTAGEM DO VOTO						
	TOTALMENTE SEGURO	SEGURO	POUCO SEGURO	NADA SEGURO	NS/NR	MÉDIA
MASCULINO	10,7	20,0	30,7	20,0	18,7	2,74
FEMININO	8,3	29,2	22,9	14,6	25,0	2,58
INALTERABILIDADE DO VOTO						
	TOTALMENTE SEGURO	SEGURO	POUCO SEGURO	NADA SEGURO	NS/NR	MÉDIA
MASCULINO	1,3	20,0	33,3	21,3	24,0	2,98
FEMININO	4,2	10,4	29,2	25,0	31,3	3,09

Devido ao arredondamento das percentagens existem valores cujo somatório não equivale a 100%.

Nota: Para o cálculo das médias apenas foram consideradas as respostas válidas.
Escala de 1 a 4, em que 1 corresponde a "Totalmente seguro" e 4 a "Nada Seguro".

III.2.2. Classificação atribuída ao sistema de votação electrónica relativamente à segurança de factores fundamentais inerentes ao acto de voto, por escalão etário (%) (Média)

Base: Eleitores que qualificaram o sistema como não seguro

ANONIMATO						
	TOTALMENTE SEGURO	SEGURO	POUCO SEGURO	NADA SEGURO	NS/NR	MÉDIA
18 A 24 ANOS	11,1	44,4	33,3	11,1	-	2,44
25 A 29 ANOS	-	29,2	37,5	16,7	16,7	2,85
30 A 39 ANOS	-	26,1	43,5	17,4	13,0	2,90
40 A 49 ANOS	-	11,1	33,3	33,3	22,2	3,29
50 A 64 ANOS	8,6	22,9	20,0	31,4	17,1	2,90
65 OU MAIS	7,1	21,4	14,3	28,6	28,6	2,90
CONTAGEM DO VOTO						
	TOTALMENTE SEGURO	SEGURO	POUCO SEGURO	NADA SEGURO	NS/NR	MÉDIA
18 A 24 ANOS	11,1	22,2	44,4	22,2	-	2,78
25 A 29 ANOS	8,3	37,5	25,0	4,2	25,0	2,33
30 A 39 ANOS	8,7	17,4	39,1	21,7	13,0	2,85
40 A 49 ANOS	16,7	22,2	22,2	22,2	16,7	2,60
50 A 64 ANOS	11,4	20,0	22,9	22,9	22,9	2,74
65 OU MAIS	-	21,4	21,4	14,3	42,9	2,88
INALTERABILIDADE DO VOTO						
	TOTALMENTE SEGURO	SEGURO	POUCO SEGURO	NADA SEGURO	NS/NR	MÉDIA
18 A 24 ANOS	-	-	44,4	44,4	11,1	3,50
25 A 29 ANOS	-	20,8	29,2	20,8	29,2	3,00
30 A 39 ANOS	-	21,7	39,1	17,4	21,7	2,94
40 A 49 ANOS	11,1	-	27,8	22,2	38,9	3,00
50 A 64 ANOS	2,9	17,1	34,3	20,0	25,7	2,96
65 OU MAIS	-	28,6	14,3	28,6	28,6	3,00

Devido ao arredondamento das percentagens existem valores cujo somatório não equivale a 100%.

Nota: Para o cálculo das médias apenas foram consideradas as respostas válidas.
Escala de 1 a 4, em que 1 corresponde a "Totalmente seguro" e 4 a "Nada Seguro".

III.2.3. Classificação atribuída ao sistema de votação electrónica relativamente à segurança de factores fundamentais inerentes ao acto de voto, por nível de escolaridade (%) (Média)

Base: Eleitores que qualificaram o sistema como não seguro

ANONIMATO						
	TOTALMENTE SEGURO	SEGURO	POUCO SEGURO	NADA SEGURO	Ns/Nr	MÉDIA
NÃO SABE LER/ESCREVER	-	-	-	-	-	-
SEM HABILITAÇÕES	-	-	-	50,0	50,0	-
1.º E 2.º CICLOS DO ENSINO BÁSICO	9,1	27,3	13,6	31,8	18,2	2,83
3.º CICLO E SECUNDÁRIO	3,8	28,3	39,6	15,1	13,2	2,76
CURSO MÉDIO E SUPERIOR	2,2	20,0	28,9	31,1	17,8	3,08
CONTAGEM DO VOTO						
	TOTALMENTE SEGURO	SEGURO	POUCO SEGURO	NADA SEGURO	Ns/Nr	MÉDIA
NÃO SABE LER/ESCREVER	-	-	-	-	-	-
SEM HABILITAÇÕES	-	-	-	50,0	50,0	-
1.º E 2.º CICLOS DO ENSINO BÁSICO	9,1	18,2	18,2	22,7	31,8	2,80
3.º CICLO E SECUNDÁRIO	7,5	26,4	35,8	11,3	18,9	2,63
CURSO MÉDIO E SUPERIOR	13,3	22,2	24,4	22,2	17,8	2,68
INALTERABILIDADE DO VOTO						
	TOTALMENTE SEGURO	SEGURO	POUCO SEGURO	NADA SEGURO	Ns/Nr	MÉDIA
NÃO SABE LER/ESCREVER	-	-	-	-	-	-
SEM HABILITAÇÕES	-	-	-	50,0	50,0	-
1.º E 2.º CICLOS DO ENSINO BÁSICO	4,5	18,2	27,3	27,3	22,7	3,00
3.º CICLO E SECUNDÁRIO	1,9	18,9	30,2	20,8	28,3	2,97
CURSO MÉDIO E SUPERIOR	2,2	11,1	37,8	22,2	26,7	3,09

Devido ao arredondamento das percentagens existem valores cujo somatório não equivale a 100%.

Nota: Para o cálculo das médias apenas foram consideradas as respostas válidas.
Escala de 1 a 4, em que 1 corresponde a "Totalmente seguro" e 4 a "Nada Seguro".

III.2.4. Classificação atribuída ao sistema de votação electrónica relativamente à segurança de factores fundamentais inerentes ao acto de voto, por freguesia (%) (Média)

Base: Eleitores que qualificaram o sistema como não seguro

ANONIMATO						
	TOTALMENTE SEGURO	SEGURO	POUCO SEGURO	NADA SEGURO	NS/NR	MÉDIA
CONCEIÇÃO	16,7	33,3	16,7	16,7	16,7	2,40
CORAÇÃO DE JESUS	12,5	6,3	18,8	25,0	37,5	2,90
SANTA IRIA DA AZÓIA	1,8	28,1	26,3	31,6	12,3	3,00
SANTOS-O-VELHO	5,0	20,0	45,0	10,0	20,0	2,75
SÃO SEBASTIÃO DA PEDREIRA	-	29,2	37,5	20,8	12,5	2,90
CONTAGEM DO VOTO						
	TOTALMENTE SEGURO	SEGURO	POUCO SEGURO	NADA SEGURO	NS/NR	MÉDIA
CONCEIÇÃO	-	16,7	16,7	33,3	33,3	3,25
CORAÇÃO DE JESUS	31,3	12,5	-	25,0	31,1	2,27
SANTA IRIA DA AZÓIA	7,0	28,1	29,8	15,8	19,3	2,67
SANTOS-O-VELHO	10,0	20,0	35,0	15,0	20,0	2,69
SÃO SEBASTIÃO DA PEDREIRA	4,2	25,0	37,5	16,7	16,7	2,80
INALTERABILIDADE DO VOTO						
	TOTALMENTE SEGURO	SEGURO	POUCO SEGURO	NADA SEGURO	NS/NR	MÉDIA
CONCEIÇÃO	16,7	-	-	50,0	33,3	3,50
CORAÇÃO DE JESUS	-	12,5	25,0	18,8	43,8	3,11
SANTA IRIA DA AZÓIA	3,5	21,1	28,1	22,8	24,6	2,93
SANTOS-O-VELHO	-	10,0	50,0	15,0	25,0	3,07
SÃO SEBASTIÃO DA PEDREIRA	4,2	12,5	37,5	25,0	20,8	3,05

Devido ao arredondamento das percentagens existem valores cujo somatório não equivale a 100%.

IV. DIMINUIÇÃO DA ABSTENÇÃO ELEITORAL E RECURSO A OUTRAS TECNOLOGIAS

IV.1. Opinião do inquirido sobre a possibilidade de diminuição da abstenção eleitoral, caso através deste sistema se possa votar em qualquer secção de voto (%)

Base: Eleitores que participaram no projecto-piloto e responderam ao inquérito

	%
DIMINUIRIA	86,3
NÃO DIMINUIRIA	12,6
NS/NR	1,1

IV.1.1. Opinião do inquirido sobre a possibilidade de diminuição da abstenção eleitoral, caso através deste sistema se possa votar em qualquer secção de voto, por sexo (%)

Base: Eleitores que participaram no projecto-piloto e responderam ao inquérito

	DIMINUIRIA	NÃO DIMINUIRIA	NS/NR
MASCULINO	86,7	12,4	0,9
FEMININO	85,9	12,8	1,2

Devido ao arredondamento das percentagens existem valores cujo somatório não equivale a 100%.

IV.1.2. Opinião do inquirido sobre a possibilidade de diminuição da abstenção eleitoral, caso através deste sistema se possa votar em qualquer secção de voto, por escalão etário (%)

Base: Eleitores que participaram no projecto-piloto e responderam ao inquérito

	DIMINUIRIA	NÃO DIMINUIRIA	NS/NR
18 A 24 ANOS	82,6	16,7	0,7
25 A 29 ANOS	91,8	8,2	-
30 A 39 ANOS	90,6	8,9	0,5
40 A 49 ANOS	88,3	10,8	1,0
50 A 64 ANOS	83,9	14,7	1,4
65 OU MAIS	82,8	15,3	1,8

Devido ao arredondamento das percentagens existem valores cujo somatório não equivale a 100%.

IV.1.3. Opinião do inquirido sobre a possibilidade de diminuição da abstenção eleitoral, caso através deste sistema se possa votar em qualquer secção de voto, por nível de escolaridade (%)

Base: Eleitores que participaram no projecto-piloto e responderam ao inquérito

	DIMINUIRIA	NÃO DIMINUIRIA	Ns/Nr
NÃO SABE LER/ESCREVER	89,7	2,6	7,7
SEM HABILITAÇÕES	72,1	26,5	1,5
1.º E 2.º CICLOS DO ENSINO BÁSICO	81,3	17,1	1,6
3.º CICLO E SECUNDÁRIO	86,6	12,3	1,1
CURSO MÉDIO E SUPERIOR	91,6	8,1	0,3

Devido ao arredondamento das percentagens existem valores cujo somatório não equivale a 100%.

IV.1.4. Opinião do inquirido sobre a possibilidade de diminuição da abstenção eleitoral, caso através deste sistema se possa votar em qualquer secção de voto, por freguesia (%)

Base: Eleitores que participaram no projecto-piloto e responderam ao inquérito

	DIMINUIRIA	NÃO DIMINUIRIA	Ns/Nr
CONCEIÇÃO	90,2	8,5	1,3
CORAÇÃO DE JESUS	89,8	9,3	0,9
SANTA IRIA DA AZÓIA	84,0	15,0	1,0
SANTOS-O-VELHO	85,2	13,5	1,3
SÃO SEBASTIÃO DA PEDREIRA	86,7	12,4	0,9

IV.2. Opinião do inquirido sobre o recurso futuro a outras tecnologias que permitam o voto à distância (%)

Base: Eleitores que participaram no projecto-piloto e responderam ao inquérito

	CONCORDA	NÃO CONCORDA	Ns/Nr
VOTO POR TELEFONE	42,4	51,3	6,3
VOTO ATRAVÉS DA REDE ATM	54,2	39,3	6,5
VOTO PELA INTERNET	62,4	30,8	6,7
VOTO POR SMS	42,9	50,2	6,9

Devido ao arredondamento das percentagens existem valores cujo somatório não equivale a 100%.

IV.2.1. Opinião do inquirido sobre o recurso futuro a outras tecnologias que permitam o voto à distância, por sexo (%)

Base: Eleitores que participaram no projecto-piloto e responderam ao inquérito

	VOTO POR TELEFONE			VOTO ATRAVÉS DA REDE ATM			VOTO PELA INTERNET			VOTO POR SMS		
	CONCORDA	NÃO CONCORDA	Ns/NR	CONCORDA	NÃO CONCORDA	Ns/NR	CONCORDA	NÃO CONCORDA	Ns/NR	CONCORDA	NÃO CONCORDA	Ns/NR
MASCULINO	41,3	52,2	6,5	54,2	39,8	5,9	62,7	30,9	6,4	41,7	51,9	6,4
FEMININO	43,4	50,5	6,1	54,1	38,8	7,1	62,1	30,8	7,0	44,0	48,7	7,3

Devido ao arredondamento das percentagens existem valores cujo somatório não equivale a 100%.

IV.2.2. Opinião do inquirido sobre o recurso futuro a outras tecnologias que permitam o voto à distância, por escalão etário (%)

Base: Eleitores que participaram no projecto-piloto e responderam ao inquérito

	VOTO POR TELEFONE			VOTO ATRAVÉS DA REDE ATM			VOTO PELA INTERNET			VOTO POR SMS		
	CONCORDA	NÃO CONCORDA	Ns/NR	CONCORDA	NÃO CONCORDA	Ns/NR	CONCORDA	NÃO CONCORDA	Ns/NR	CONCORDA	NÃO CONCORDA	Ns/NR
18 A 24 ANOS	38,5	58,1	3,3	56,3	41,5	2,2	67,0	30,0	3,0	33,3	63,3	3,3
25 A 29 ANOS	39,7	55,1	5,2	60,3	37,5	2,2	76,2	21,1	2,7	42,7	54,5	2,7
30 A 39 ANOS	43,4	52,5	4,1	62,9	33,1	4,1	74,4	22,7	2,9	49,0	47,1	3,9
40 A 49 ANOS	44,3	51,0	4,6	62,1	33,4	4,5	72,2	24,3	3,5	48,0	47,1	4,9
50 A 64 ANOS	42,9	48,5	8,6	51,6	39,3	9,2	59,0	31,0	9,9	44,2	46,5	9,3
65 OU MAIS	41,3	50,9	7,8	37,6	52,0	10,4	36,9	51,3	11,8	32,7	56,4	10,9

Devido ao arredondamento das percentagens existem valores cujo somatório não equivale a 100%.

IV.2.3. Opinião do inquirido sobre o recurso futuro a outras tecnologias que permitam o voto à distância, por nível de escolaridade (%)

Base: Eleitores que participaram no projecto-piloto e responderam ao inquérito

	VOTO POR TELEFONE			VOTO ATRAVÉS DA REDE ATM			VOTO PELA INTERNET			VOTO POR SMS		
	CONCORDA	NÃO CONCORDA	Ns/NR	CONCORDA	NÃO CONCORDA	Ns/NR	CONCORDA	NÃO CONCORDA	Ns/NR	CONCORDA	NÃO CONCORDA	Ns/NR
NÃO SABE LER/ESCREVER	51,3	33,3	15,4	33,3	46,2	20,5	33,3	46,2	20,5	35,9	48,7	15,4
SEM HABILITAÇÕES	47,1	50,0	2,9	32,4	58,8	8,8	27,9	60,3	11,8	27,9	61,8	10,3
1.º E 2.º CICLOS DO ENSINO BÁSICO	43,9	48,2	7,9	43,1	47,1	9,9	49,0	39,6	11,4	41,0	49,0	9,9
3.º CICLO E SECUNDÁRIO	42,8	51,8	5,3	57,9	37,7	4,5	68,5	27,6	4,0	45,8	49,3	4,8
CURSO MÉDIO E SUPERIOR	40,1	54,2	5,8	62,9	32,2	4,9	71,8	23,7	4,5	42,8	51,7	5,4

Devido ao arredondamento das percentagens existem valores cujo somatório não equivale a 100%.

IV.2.4. Opinião do inquirido sobre o recurso futuro a outras tecnologias que permitam o voto à distância, por freguesia (%)

Base: Eleitores que participaram no projecto-piloto e responderam ao inquérito

	VOTO POR TELEFONE			VOTO ATRAVÉS DA REDE ATM			VOTO PELA INTERNET			VOTO POR SMS		
	CONCORDA	NÃO CONCORDA	Ns/Nr	CONCORDA	NÃO CONCORDA	Ns/Nr	CONCORDA	NÃO CONCORDA	Ns/Nr	CONCORDA	NÃO CONCORDA	Ns/Nr
CONCEIÇÃO	30,1	65,4	4,6	42,3	52,6	5,1	53,1	40,5	6,4	30,1	63,4	6,5
CORAÇÃO DE JESUS	38,7	56,2	5,0	61,1	33,5	5,4	62,4	30,5	7,1	42,3	51,2	6,5
SANTA IRIA DA AZÓIA	45,7	47,0	7,3	53,0	39,4	7,6	63,3	29,1	7,6	45,6	47,2	7,2
SANTOS-O-VELHO	49,7	45,8	4,5	57,6	37,3	5,0	64,1	30,4	5,5	47,4	45,0	7,6
SÃO SEBASTIÃO DA PEDREIRA	41,8	50,3	7,9	58,7	33,9	7,4	66,9	27,3	5,8	44,5	49,6	5,9

Devido ao arredondamento das percentagens existem valores cujo somatório não equivale a 100%.

IV.2.5. Opinião do inquirido sobre o recurso futuro a outras tecnologias que permitam o voto à distância, por tipo de limitação (%)

Base: Eleitores com limitações visuais e/ou motoras que participaram no projecto-piloto e responderam ao inquérito (N:613)

	VOTO POR TELEFONE			VOTO ATRAVÉS DA REDE ATM			VOTO PELA INTERNET			VOTO POR SMS		
	CONCORDA	NÃO CONCORDA	Ns/Nr	CONCORDA	NÃO CONCORDA	Ns/Nr	CONCORDA	NÃO CONCORDA	Ns/Nr	CONCORDA	NÃO CONCORDA	Ns/Nr
LIMITAÇÃO VISUAL	37,4	55,0	7,5	50,9	42,6	6,5	54,5	37,9	7,5	38,3	54,4	7,4
LIMITAÇÃO MOTORA	46,4	42,9	10,7	28,6	57,1	14,3	32,1	50,0	17,9	28,6	53,6	17,9

Devido ao arredondamento das percentagens existem valores cujo somatório não equivale a 100%.