

ATA DE ELABORAÇÃO E APROVAÇÃO DOS SUBCRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO
PAINEL DE AVALIAÇÃO - CIÊNCIAS DA EDUCAÇÃO

No seguimento das responsabilidades de coordenador do Painel de Ciências da Educação e cumprindo o estipulado no segundo ponto do tópico “Avaliação por Painel de Avaliação” do Guião de Avaliação para Concurso de Bolsas Individuais – 2014 (“para cada um dos critérios de avaliação, coordenar a proposta dos subcritérios de avaliação e das respetivas valorizações – esses subcritérios deverão ser decididos pelo coordenador, em conjunto com os membros do Painel de Avaliação, a partir dos subcritérios gerais assentes nas propostas dos Conselhos Científicos da FCT (Anexo II), ser transcritos em ata e comunicados à FCT, antes do processo de avaliação ter início”), foram enviados, por *email* datado de 6 de novembro de 2014, a proposta com os subcritérios de avaliação das candidaturas para atribuição de bolsas individuais de doutoramento e pós-doutoramento, aos membros do painel comunicados pela FCT, em *email* datado de 5 de novembro de 2014, a saber: António Manuel Magalhães Evangelista de Sousa, Ana Paula da Silveira Simões Pedro, Isabel Fialho, João Filipe Matos e José Augusto Palhares.

Atendendo às observações de alguns avaliadores, foram efetuadas pequenas alterações na referida proposta, nomeadamente:

- **Bolsas de Pós-Doutoramento:** correção das ponderações percentuais de modo a perfazer o total de 100% e alteração da escala de graduação nos subcritérios referentes à avaliação “Programa de Trabalhos”.
- **Bolsas de Doutoramento:** eliminação do subcritério “mestrado”, no tópico a2 e alteração da escala de graduação no critério de avaliação “Programa de Trabalhos”.

Efetuada as alterações propostas, foram comunicados à FCT, por *email* datado de 11 de novembro, a última versão dos subcritérios de avaliação proposto e aprovado por 6 membros do Painel de Avaliação de Ciências da Educação, constituindo um anexo da presente ata.

Braga, 11 de novembro de 2014

O coordenador do Painel de Ciências da Educação



José A. Pacheco
(Prof. Catedrático)

Área Científica – Ciências da Educação
Subcritérios de Avaliação

--- PROPOSTA ---

a) Mérito do Candidato (50%) Pontuação Mínima – 1 ponto Pontuação Máxima – 5 pontos				
%	Subcritérios			Pontuação a atribuir
NA	a1	Nota base para candidatos com licenciatura pré-Bolonha (cf. tabela 1 Guião Avaliação, p.13)	Licenciatura (4 a 5 anos)	Classificação Base (apenas licenciatura)
			>= 17	3,5
			16	3,0
			15	2,5
			14	1,5
			<14	1
			Licenciatura pré-Bolonha + mestrado	Bonificação de 0,5
		Nota base para candidatos com mestrado integrado ou formação bietápica Pós-Bolonha (cf. tabela 2 Guião Avaliação, p.13)	Mestrado Integrado ou Formação Bietápica <=/= 300ECTS	Classificação Base
			>= 17	3,5
			16	3,0
			15	2,5
			14	1,5
			<14	1
5%	a2	Formação Académica/Profissional pós-licenciatura na área específica da candidatura	- Pós-Graduação: 0,25 - Ação de Formação: 0,1/Ação	
5%	a3	Prémios de mérito Académico	0,05/Prémio	
20%	a4	Experiência Profissional relevante para o plano de trabalhos (OBS: Considerar experiência como bolseiro de investigação, docente, técnico de educação, investigador)	- Bastante Relevante - 5 - Muito Relevante - 4 - Relevante - 3 - Pouco Relevante - 2 - Nada Relevante - 1	
20%	a5	Participação em projetos de investigação científica financiados nacional e/ou internacionalmente	0,5 Projeto	
15%	a6	Membro de redes de investigação internacionais	0,1/rede	
30%	a7	Produção científica publicada	Artigo em revistas com fator de impacto (ISI e SCOPUS):	0,5/artigo
			Artigo em revista com revisão por pares	0,3/artigo
			Livro	0,4/livro
			Capítulo de livro	0,2/capítulo
			Edição de Volume de Atas	0,1/volume
			Textos em atas	0,03/texto
			Materiais de Áudio/Visual e Eletrónico/Digital	0,03/material
			Comunicações Científicas	0,01/comunicação
5%	a8	Experiência na organização de eventos científicos	Coordenador/Presidente	0,3/evento
			Membro	0,1/evento
Observações:				Total

b) Mérito do Programa de Trabalhos (50%)			
Pontuação Mínima – 1,0			
Pontuação Máxima – 5,0			
%	Subcritérios		Pontuação a atribuir
10%	b1	Clareza dos objetivos/perguntas de investigação	- Muitíssimo Claros - 5 - Muito Claros - 4 - Claros - 3 - Pouco Claros - 2 - Nada Claros - 1
10%	b2	Clareza e organização na descrição das tarefas	- Muitíssimo claras e organizadas - 5 - Muito claras e organizadas - 4 - Claras e organizadas - 3 - Pouco claras e organizadas - 2 - Nada claras e organizadas - 1
10%	b3	Mérito científico e natureza inovadora do programa de trabalhos	- Muitíssimo inovador - 5 - Muito inovador - 4 - Inovador - 3 - Pouco inovador - 2 - Nada inovador - 1
12,5%	b4	Relevância e originalidade do projeto proposto	- Muitíssimo Relevante e Original - 5 - Muito Relevante e Original - 4 - Relevante e Original - 3 - Pouco Relevante e Original - 2 - Nada Relevante e Original - 1
12,5%	b5	Adequação da metodologia proposta	- Muitíssimo Adequado - 5 - Muito Adequado - 4 - Adequado - 3 - Pouco Adequado - 2 - Nada Adequado - 1
12,5%	b6	Exequibilidade	- Muitíssimo Exequível - 5 - Muito Exequível - 4 - Exequível - 3 - Pouco Exequível - 2 - Nada Exequível - 1
12,5%	b7	Resultados esperados e sua contribuição para o conhecimento científico, estratégia portuguesa/europeia e impacto socioeconómico	- Muitíssimo Relevantes - 5 - Muito Relevantes - 4 - Relevantes - 3 - Pouco Relevantes - 2 - Nada Relevantes - 1
10%	b8	Adequação das condições de acolhimento e da orientação científica do projeto	- Muitíssimo Adequado - 5 - Muito Adequado - 4 - Adequado - 3 - Pouco Adequado - 2 - Nada Adequado - 1
10%	b9	Número de orientandos do orientador científico principal	- Mais de 10 – 1 - 8 a 10 – 2 - 6 a 8 – 3 - 4 a 6 – 4 - 2 a 4 – 5
Observações:			Total

Braga, 11 de novembro de 2014

O Coordenador



José A. Pacheco
(Professor Catedrático)

BOLSAS DE Pós-DOCTORAMENTO FCT - 2014

Área Científica – Ciências da Educação
Subcritérios de Avaliação

--- PROPOSTA ---

a) Mérito do Candidato (50%) Pontuação Mínima – 1 ponto Pontuação Máxima – 5 pontos				
%	Subcritérios		Pontuação a atribuir	
5%	a1	Prêmios de mérito Académico	0,05/Prémio	
15%	a2	Experiência Profissional relevante para o plano de trabalhos (OBS: Considerar experiência como bolseiro de investigação, docente, técnico de educação, investigador)	- Muitíssimo Relevante - 5 - Muito Relevante - 4 - Relevante - 3 - Pouco Relevante - 2 - Nada Relevante - 1	
15%	a3	Coordenação em projetos de investigação científica financiados nacional e/ou internacionalmente	0,5 Projeto	
10%		Participação em projetos de investigação científica financiados nacional e/ou internacionalmente	0,2 Projeto	
20%	a4	Membro de redes de investigação internacionais	0,1/rede	
30%	a5	Produção científica publicada	Artigo em revistas com fator de impacto (ISI e SCOPUS):	0,5/artigo
			Artigo em revista com revisão por pares	0,3/artigo
			Livro	0,4/livro
			Capítulo de livro	0,2/capítulo
			Edição de Volume de Atas	0,1/volume
			Materiais de áudio/Visual e Eletrónico/Digital	0,03/material
			Textos em atas	0,03/texto
			Comunicações Científicas	0,01/comunicação
5%	a6	Experiência na organização de eventos científicos	Coordenador da CO/Presidente CO	0,3/evento
			Membro CO	0,1/evento
			Membro da CD	0,025/evento
Observações:			Total	

b) Mérito do Programa de Trabalhos (50%)			
Pontuação Mínima – 1,0			
Pontuação Máxima – 5,0			
%	Subcritérios		Pontuação a atribuir
10%	b1	Clareza dos objetivos/perguntas de investigação	- Muitíssimo Claros - 5 - Muito Claros - 4 - Claros - 3 - Pouco Claros - 2 - Nada Claros - 1
10%	b2	Clareza e organização na descrição das tarefas	- Muitíssimo claras e organizadas - 5 - Muito claras e organizadas - 4 - Claras e organizadas - 3 - Pouco claras e organizadas - 2 - Nada claras e organizadas - 1
10%	b3	Mérito científico e natureza inovadora do programa de trabalhos	- Muitíssimo inovador - 5 - Muito inovador - 4 - Inovador - 3 - Pouco inovador - 2 - Nada inovador - 1
12,5%	b4	Relevância e originalidade do projeto proposto	- Muitíssimo Relevante e Original - 5 - Muito Relevante e Original - 4 - Relevante e Original - 3 - Pouco Relevante e Original - 2 - Nada Relevante e Original - 1
12,5%	b5	Adequação da metodologia proposta	- Muitíssimo Adequado - 5 - Muito Adequado - 4 - Adequado - 3 - Pouco Adequado - 2 - Nada Adequado - 1
12,5%	b6	Exequibilidade	- Muitíssimo Exequível - 5 - Muito Exequível - 4 - Exequível - 3 - Pouco Exequível - 2 - Nada Exequível - 1
12,5%	b7	Resultados esperados e sua contribuição para o conhecimento científico e tecnológico da área em que se inserem	- Muitíssimo Relevantes - 5 - Muito Relevantes - 4 - Relevantes - 3 - Pouco Relevantes - 2 - Nada Relevantes - 1
10%	b8	Adequação das condições de acolhimento e da orientação científica do projeto	- Muitíssimo Adequado - 5 - Muito Adequado - 4 - Adequado - 3 - Pouco Adequado - 2 - Nada Adequado - 1
10%	b9	Número de orientandos do orientador científico principal	- Mais de 10 - 1 - 8 a 10 - 2 - 6 a 8 - 3 - 4 a 6 - 4 - 2 a 4 - 5
Observações:			Total

Braga, 11 de novembro de 2014

O Coordenador



José A. Pacheco
(Professor Catedrático)