

## Acta

Os membros do painel de sociologia do concurso de bolsas de 2014 da Fundação para a Ciência e Tecnologia, Doutores Filipe Carreira da Silva (coordenador), Miguel Chaves, Rita Espanha, Fernando Diogo, Helena Neves, Teresa Carvalho, e Francisco Branco acordaram nos seguintes sub-critérios de avaliação:

### **Bolsas de doutoramento**

#### **Avaliação mérito do candidato (50%)**

Pontuação final: 5 valores (nota licenciatura vale até 3,5 + bonificação máxima de 3,0 valores do painel) – mas nunca pode ultrapassar os 5.0 valores.

Cálculo da bonificação de 3,0 valores:

2,0 (escala 1-5)

Para atribuir uma das 5 classificações, basta preencher uma das condições indicadas nas respectivas alíneas:

5= mais do que um artigo revista internacional (como autor principal); b) mais do que um livro em editora com peer-review (como autor principal)

4= a) pelo menos um artigo revista internacional (como autor principal); b) pelo menos um livro em editora com peer-review (como autor principal).

3 = a) pelo menos um artigo em revista internacional, co-autor; *ou* mais do que um em revista nacional, autor principal; b) livro, como organizador, em editora com peer-review; c) coordenação de número ou dossiê temático em revista internacional.

2 = a) pelo menos um artigo em revista nacional, autor principal; b) livro, como autor ou co-autor, em editora sem peer-review.

1 = sem publicações contabilizáveis à luz dos critérios acima descritos

0,5 (escala 1-5)

Caps em livros

5 = mais do que um cap em livro internacional com peer-review

4 = pelo menos um cap em livro internacional, autor principal

3 = pelo menos um cap em livro internacional, co-autor

2 = pelo menos um cap em livro nacional, autor principal

1 = sem publicações contabilizáveis à luz dos critérios acima descritos

0,5 (escala 1-5)

Apresentação de comunicação em congressos, etc

5 = pelo menos uma apresentação de comunicação em congressos, etc internacionais e uma publicação em livro de Atas ou equivalente, em congresso internacional.

4 = pelo menos uma comunicação em congressos, etc internacionais.

3 = mais do que uma comunicação em congressos, etc nacionais, com pelo menos uma publicação em livro de Atas ou equivalente, em congresso nacional.

2 = uma ou mais do que uma comunicação em congressos, etc nacionais, sem publicação em livros de Atas ou equivalente.

1 = nunca participou.

### **Avaliação plano de trabalhos (50%)**

60%: Mérito científico e natureza inovadora do projecto proposto; clareza, organização e conhecimento do estado da arte a nível internacional; adequação da metodologia e exequibilidade;

5 = Com excepcional qualidade científica: "puzzle" bem delineado e sem lacunas, impecavelmente organizado e metodologicamente exequível e/ou inovador.

4 = Com superior qualidade científica: "puzzle" com algumas lacunas, bem organizado e metodologicamente bem fundamentado.

3 = relevante mas fundamentalmente descritivo (sem um "puzzle"), organizado, sem problemas metodológicos de maior

2 = pouco relevante, com problemas de organização, e dúvidas quanto à adequação da metodologia

1 = irrelevante, desorganizado, e sem uma metodologia adequada

30%: Adequação das condições de acolhimento e da orientação científica do projecto à exequibilidade do programa de trabalhos; Número de orientandos do orientador científico principal; Adequação do percurso profissional e experiência científica do candidato ao plano de trabalho proposto.

5 = condições de acolhimento excepcionais, plano de trabalhos perfeitamente adequado ao orientador e ao percurso do candidato

4 = condições de acolhimento muito boas, plano de trabalhos bem adequado ao orientador e ao percurso do candidato

3 = condições de acolhimento adequadas, plano de trabalhos razoavelmente adequado ao orientador e ao percurso do candidato

2 = condições de acolhimento questionáveis, dúvidas quanto à adequação do plano de trabalhos ao orientador e/ou ao percurso do candidato

1 = condições de acolhimento inadequadas, e plano de trabalhos também inadequado ao orientador e/ou ao percurso do candidato

10%: Resultados esperados e a sua contribuição para o conhecimento científico, estratégia portuguesa/europeia e impacto socioeconómico potencial;

5 = resultados internacionalmente relevantes, com excepcional impacto

4 = resultados com relevância nacional, de grande impacto

3 = resultados com relevância regional, com impacto significativo

2 = resultados com pouca relevância, e com pouco impacto

1 = resultados irrelevantes, sem qualquer impacto

### **Bolsas de pós-doutoramento**

#### **Avaliação mérito do candidato (50%)**

3,0 valores (escala 1-5)

5= mais do que um artigo revista internacional (como autor principal); b) mais do que um livro em editora com peer-review (como autor principal)

4= a) pelo menos um artigo revista internacional (como autor principal); b) pelo menos um livro em editora com peer-review (como autor principal).

3 = a) pelo menos um artigo em revista internacional, co-autor; *ou* mais do que um em revista nacional, autor principal; b) livro, como organizador, em editora com peer review; c) coordenação de número ou dossiê temático em revista internacional.

2 = a) pelo menos um artigo em revista nacional, autor principal; b) livro, como autor ou co-autor, em editora sem peer review.

1 = sem publicações contabilizáveis à luz dos critérios acima descritos

1,0 valor (escala 1-5)

Caps em livros

5 = mais do que um cap em livro internacional com peer-review

4 = pelo menos um cap em livro internacional, autor principal

3 = pelo menos um cap em livro internacional, co-autor

2 = pelo menos um cap em livro nacional, autor principal

1 = sem publicações contabilizáveis à luz dos critérios acima descritos

1,0 valor (escala 1-5)

Participação em comissões organizadoras de congressos, painéis de avaliação, direcção de sociedades científicas, corpo editorial de revistas, etc. que reflectam o reconhecimento da comunidade científica em relação ao candidato:

5 = pelo menos uma participação numa das actividades acima descritas, ou apresentação de pelo menos uma comunicação em congressos, etc internacionais e uma publicação em livro de Atas ou equivalente, em congresso internacional.

4 = pelo menos uma participação numa das actividades acima descritas, ou comunicação em congressos, etc internacionais.

3 = mais do que uma participação numa das actividades acima descritas a nível nacional, ou comunicação em congressos, etc nacionais, com pelo menos uma publicação em livro de Atas ou equivalente, em congresso nacional.

2 = uma ou mais do que uma participação numa das actividades acima descritas a nível nacional, ou comunicação em congressos, etc nacionais, sem publicação em livros de Atas ou equivalente.

1 = nunca participou

### **Avaliação plano de trabalhos (50%)**

60%: Mérito científico e natureza inovadora do projecto proposto; clareza, organização e conhecimento do estado da arte a nível internacional; adequação da metodologia e exequibilidade;

5 = Com excepcional qualidade científica: "puzzle" bem delineado e sem lacunas, impecavelmente organizado e metodologicamente exequível e/ou inovador.

4 = Com superior qualidade científica: "puzzle" com algumas lacunas, bem organizado e metodologicamente bem fundamentado.

3 = relevante mas fundamentalmente descritivo (sem um “puzzle”), organizado, sem problemas metodológicos de maior  
2 = pouco relevante, com problemas de organização, e dúvidas quanto à adequação da metodologia  
1 = irrelevante, desorganizado, e sem uma metodologia adequada

30%: Adequação das condições de acolhimento e da orientação científica do projecto à exequibilidade do programa de trabalhos; Número de orientandos do orientador científico principal; Adequação do percurso profissional e experiência científica do candidato ao plano de trabalho proposto.

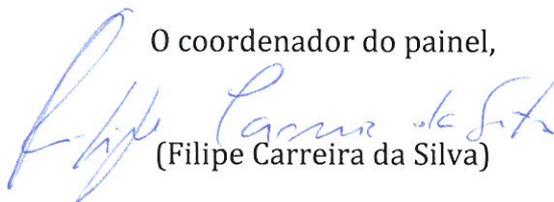
5 = condições de acolhimento excepcionais, plano de trabalhos perfeitamente adequado ao orientador e ao percurso do candidato  
4 = condições de acolhimento muito boas, plano de trabalhos bem adequado ao orientador e ao percurso do candidato  
3 = condições de acolhimento adequadas, plano de trabalhos razoavelmente adequado ao orientador e ao percurso do candidato  
2 = condições de acolhimento questionáveis, dúvidas quanto à adequação do plano de trabalhos ao orientador e/ou ao percurso do candidato  
1 = condições de acolhimento inadequadas, e plano de trabalhos também inadequado ao orientador e/ou ao percurso do candidato

10%: Resultados esperados e a sua contribuição para o conhecimento científico, estratégia portuguesa/europeia e impacto socioeconómico potencial;

5 = resultados internacionalmente relevantes, com excepcional impacto  
4 = resultados com relevância nacional, de grande impacto  
3 = resultados com relevância regional, com impacto significativo  
2 = resultados com pouca relevância, e com pouco impacto  
1 = resultados irrelevantes, sem qualquer impacto

Nota para ambos os tipos de bolsa: Só serão contabilizados os artigos publicados em revistas com peer-review, assim como livros, artigos, capítulos de livros ou comunicações directamente relacionadas com as ciências sociais. No caso de candidatos que já beneficiaram de bolsas de pós-doutoramento da FCT no passado, a avaliação deverá ser repetida para cada um dos anos em que beneficiaram de tais bolsas.

O coordenador do painel,



(Filipe Carreira da Silva)